**Reporte de revisión**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre del Artículo:** |  |
| **Nombre del Evaluador[[1]](#footnote-1):** |  |

**Tipo de Artículo (Marque con una X):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Investigación científica y tecnológica |  | Reflexión derivada de investigación |  | Revisión sistemática |
|  | Revisión Temática |  | Reflexión no derivada de investigación |  | Otros (Cuáles)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**Instrucciones generales para realizar la evaluación:** A continuación, se presentan los criterios que le permitirán realizar la evaluación. Le solicitamos que en la primera parte asigne el puntaje acorde con cada uno de ellos y que describa las razones que sustentan la valoración. Al final es muy importante para el autor que usted manifieste la sustentación de su decisión sobre la publicación. (Si lo desea, puede hacer comentarios adicionales sobre el archivo del artículo)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS** | **PUNTAJE MÁXIMO** | **PUNTAJE ASIGNADO** | **SUSTENTO CUALITATIVO (RAZONES)** |
| **1. ORIGINALIDAD** | | | |
| * 1. La temática central del artículo es original | 50 |  |  |
| **2. RIGOR METODOLOGICO** | | | |
| 2.1 Se describe claramente  el tipo de estudio y  corresponde con los  resultados | 20 |  |  |
| 2.2 Se evidencia en el texto  claridad en el manejo de la  información | 20 |  |  |
| 2.3 Se encuentra  coherencia entre los  resultados y los objetivos | 20 |  |  |
| **3. ESTRUCTURA DEL TEXTO** | | | |
| 3.1 Título claro, conciso y preciso | 20 |  |  |
| 3.2 Incluye todos los componentes de un artículo (resumen, palabras clave, introducción, metodología, resultados y discusión, conclusiones, referencias bibliográficas). | 20 |  |  |
| 3.3 Correspondencia entre  el título, el resumen y el  contenido | 20 |  |  |
| **4. TRATAMIENTO DEL TEMA** | | | |
| 4.1 Presenta adecuada secuencia y coherencia en el desarrollo del tema | 20 |  |  |
| 4.2 El tratamiento de los temas consulta fuentes actualizadas y confiables | 80 |  |  |
| **5. RELEVANCIA** | | | |
| 5.1 El texto es importante para la comunidad, la institución y el avance del conocimiento en el área. | 100 |  |  |
| 5.2 Los aportes del autor presentan coherencia argumentativa. | 50 |  |  |
| **6. ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO** | | | |
| 6.1 Estilo (claridad, concisión, precisión y coherencia) | 20 |  |  |
| 6.2 Gramática (concordancia, puntuación y ortografía) | 30 |  |  |
| 6.3 Presentación (uso de normas o pautas para autores) | 20 |  |  |
| 6.4 Las referencias  bibliográficas son  suficientes, actuales,  pertinentes y acorde con la  norma. | 10 |  |  |
| **TOTAL** | **500** |  |  |

**DECISIÓN FINAL SOBRE LA PUBLICACIÓN: (Marque con una X)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Se aprueba sin cambios |
|  | Se aprueba sujeto a cambios **menores** y no requiere nueva evaluación |
|  | Se aprueba sujeto a cambios **mayores** y requiere nueva evaluación |
|  | Se rechaza, no es publicable en la revista. |

**RAZONES GENERALES DE LA DECISIÓN FINAL:**

|  |
| --- |
|  |

**Declaración de conflicto de intereses del evaluador: (Marque con una X):**

Como evaluador manifiesto que  **NO \_ \_** poseo conflicto de Intereses para realizar la evaluación solicitada.

**Declaración de confidencialidad y plagio del evaluador: (Marque con una X):**

Como evaluador me comprometo a conservar mi anonimato y a **NO \_\_\_** divulgar los resultados de la evaluación realizada, y en caso de identificar un presunto plagio lo **notificaré** en las observaciones incluidas en este formato.

**Fecha de Recepción del artículo:** \_ \_/\_ \_/\_ \_\_\_ Fecha **de Evaluación:** \_ \_/\_ \_/\_ \_\_\_

1. Si el evaluador lo considera necesario, puede añadir nuevas páginas a este formulario con otros comentarios o planteamientos. [↑](#footnote-ref-1)